

<https://doi.org/10.18004/rdn2025.e1700110-dict1>

## GUÍA DE REVISIÓN POR PAR ARTÍCULO ORIGINAL

### **Enterotoxinas de *Staphylococcus aureus* aislados de manipuladores de alimentos de un mercado público de Asunción, Paraguay**

#### **Estimado/a revisor:**

Es un privilegio para nuestra revista poder contar con su asesoramiento, la cual hemos decidido solicitar dentro del proceso editorial de los artículos originales recepcionados.

En un avance por contribuir con la transparencia del proceso editorial, solicitamos su autorización para publicar su nombre en un compendio que contemple la evaluación del editor, su evaluación y la de otros revisores pares, así como también las respuestas de los autores a las sugerencias de ajustes que emitan los revisores. Al avanzar con esta revisión, Ud. autoriza a la revista del Nacional a publicar su nombre en la versión final del artículo a ser publicado.

Con el afán de realizar un cambio en la manera de la "revisión por expertos", a modo de enriquecer a todas las personas que se interesen en leer cuál fue el proceso que siguió el artículo, hemos estructurado la revisión de una manera sencilla, concisa y didáctica, en donde Ud. Puede plasmar sus opiniones. Hemos descartado la tradicional forma de realizar una verificación de punto por punto si el artículo cumple con tal o cuáles características. Desde el título a las referencias bibliográficas, creemos que de esa manera se valorará más el tiempo invertido y el trabajo intelectual del revisor y se tendrá un valor agregado al proceso editorial realizado por un artículo original.

Realice su revisión en las siguientes estructuras.

**Resumen de su impresión comprensiva:** describa de manera concisa la impresión que le causó la lectura del artículo.

- La lectura del artículo es una lectura ágil, sencilla, coherente que sigue un hilo conductor y lleva al lector de la mano hacia los objetivos de la investigación.

**Fortalezas del artículo** (Mencione los aspectos positivos que dan fortaleza al artículo)

- La redacción del artículo.
- La originalidad radica en que son muy pocos o nulos los trabajos en manipuladores de alimentos donde se realiza el análisis de los genes de estos.
- La presentación de los resultados.

**Debilidades**(Mencione las debilidades encontradas en el artículo)

- Los resultados de la Tabla 2, no aparecen en la discusión, en la conclusión ni en el resumen. Se debería agregar, ya que aparecen como resultados.
- Se podrían agregar más resultados en el Resumen.
- La mayor debilidad del artículo es con relación a la FORMA, se debería cuidar la gramática y ortografía. Nombre de ciudad con mayúscula (Asunción), el uso de las abreviaturas y siglas.
- La conclusión debe estar relacionada a los resultados obtenidos en el trabajo, no agregar comentarios ya que para eso está la discusión.

**¿Qué recomendaciones daría a los autores?**

- Que sigan con esta línea de investigación.
- Que presten atención a las normas de gramática y redacción.

**Nombre y apellido:** Pasionaria Ramos

**Fecha de la revisión:** 24/02/2025

**Filiación institucional del revisor:** Universidad Nacional de Asunción, Facultad de Ciencias Médicas. San Lorenzo, Paraguay.

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-3684-0912>