

GUÍA DE REVISIÓN POR PAR ARTÍCULO ORIGINAL

Resultados de urocultivos en pacientes ambulatorios que acuden a un hospital de referencia de Paraguay

Estimado/a revisor:

Es un privilegio para nuestra revista poder contar con su asesoramiento, la cual hemos decidido solicitar dentro del proceso editorial de los artículos originales recepcionados.

En un avance por contribuir con la transparencia del proceso editorial, solicitamos su autorización para publicar su nombre en un compendio que contempla la evaluación del editor, su evaluación y la de otros revisores pares, así como también las respuestas de los autores a las sugerencias de ajustes que emitan los revisores. Al avanzar con esta revisión, Ud. autoriza a la revista del Nacional a publicar su nombre en la versión final del artículo a ser publicado.

Con el afán de realizar un cambio en la manera de la "revisión por expertos", a modo de enriquecer a todas las personas que se interesen en leer cuál fue el proceso que siguió el artículo, hemos estructurado la revisión de una manera sencilla, concisa y didáctica, en donde Ud. puede plasmar sus opiniones. Hemos descartado la tradicional forma de realizar una verificación de punto por punto si el artículo cumple con tal o cuáles características. Desde el título a las referencias bibliográficas, creemos que de esa manera se valorará más el tiempo invertido y el trabajo intelectual del revisor y se tendrá un valor agregado al proceso editorial realizado por un artículo original.

Realice su revisión en las siguientes estructuras

Resumen de su impresión comprensiva: describa de manera concisa la impresión que le causó la lectura del artículo.

- Buen artículo, claro en su objetivo, aporta datos concretos epidemiológicos sobre un tema infecto lógico frecuente, bien diagramado, sólido en su desarrollo.
- Es un artículo de investigación sólido y pertinente, que aporta datos epidemiológicos y microbiológicos importantes para la toma de decisiones clínicas y de salud pública en Paraguay.

Fortalezas del artículo (Mencione los aspectos positivos que dan fortaleza al artículo)

- Pesquisa siempre útil para tener datos epidemiológicos locales.
- Metodología bien planteada.
- Buen tamaño de muestra.
- Buena correlación discursiva y bibliográfica

Debilidades (Mencione las debilidades encontradas en el artículo)

- Pregunta de investigación un tanto sencilla, dado que casi siempre la epidemiología de cultivos debe de hecho ser monitorizada permanentemente y publicar sus resultados por los departamentos de estadística de los hospitales y ministerio de salud.
- Observacional, transversal y descriptiva, constituyendo el escalafón más sencillo y poco desafiante de la investigación científica, no por ello menos necesaria e importante.
- Naturaleza Monocéntrica: A pesar de que el Hospital Nacional es un centro de referencia en Paraguay, ser un estudio de un solo centro limita la generalización de los resultados a toda la población paraguaya o a otros contextos geográficos. Los patrones de resistencia y la epidemiología pueden variar.
- "No Recuerda" en Antibioticoterapia Previa: Un 44.9% de los pacientes no recordaba el antibiótico previo, lo cual introduce una limitación en la precisión de los datos sobre el uso previo de antibióticos y su impacto en la resistencia.
- Un hallazgo contradictorio sin explicación suficiente: El estudio menciona que el embarazo actuó como un factor protector ($OR=0.4$), en contraste con estudios previos que lo asocian con mayor riesgo. Aunque se ofrecen algunas posibles explicaciones (mejor control prenatal, solicitud rutinaria), la discusión podría profundizar más en este hallazgo tan peculiar y su implicación clínica, o reconocerlo como un punto que requiere más investigación.

¿Qué recomendaciones daría a los autores?

- Clarificación del Criterio de Exclusión: Se recomienda añadir una breve explicación en la sección de metodología o discusión sobre el porqué de la exclusión de "pacientes con diagnóstico actual de IVU". Esto ayudaría a entender mejor la población estudiada y la generalización de los resultados.
- Recomendaciones para Futuras Investigaciones: Los autores ya mencionan la necesidad de diseños longitudinales y multicéntricos, lo cual es excelente. Podrían también sugerir investigar más a fondo el fenómeno del embarazo como factor protector y profundizar en las causas de la resistencia antimicrobiana observada.

Nombre y apellido del revisor: Nelson David Morínigo García

Fecha de la revisión: 23 de mayo de 2025

Filiación institucional: Universidad Nacional de Asunción, Hospital de Clínicas

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-6005-985X>