

## GUÍA DE REVISIÓN POR PAR

### ARTÍCULO ORIGINAL

#### **Resultados de urocultivos en pacientes ambulatorios que acuden a un hospital de referencia de Paraguay**

##### **Estimado/a revisor:**

Es un privilegio para nuestra revista poder contar con su asesoramiento, la cual hemos decidido solicitar dentro del proceso editorial de los artículos originales recepcionados.

En un avance por contribuir con la transparencia del proceso editorial, solicitamos su autorización para publicar su nombre en un compendio que contempla la evaluación del editor, su evaluación y la de otros revisores pares, así como también las respuestas de los autores a las sugerencias de ajustes que emitan los revisores. Al avanzar con esta revisión, Ud. autoriza a la revista del Nacional a publicar su nombre en la versión final del artículo a ser publicado.

Con el afán de realizar un cambio en la manera de la "revisión por expertos", a modo de enriquecer a todas las personas que se interesen en leer cuál fue el proceso que siguió el artículo, hemos estructurado la revisión de una manera sencilla, concisa y didáctica, en donde Ud. puede plasmar sus opiniones. Hemos descartado la tradicional forma de realizar una verificación de punto por punto si el artículo cumple con tal o cuáles características. Desde el título a las referencias bibliográficas, creemos que de esa manera se valorará más el tiempo invertido y el trabajo intelectual del revisor y se tendrá un valor agregado al proceso editorial realizado por un artículo original.

Realice su revisión en las siguientes estructuras

**Resumen de su impresión comprensiva:** describa de manera concisa la impresión que le causó la lectura del artículo.

- Es un artículo relevante porque permite tomar decisiones desde el punto de vista clínico en el tratamiento de las infecciones urinarias (IVU) que son un motivo de consulta muy frecuente.

**Fortalezas del artículo** (Mencione los aspectos positivos que dan fortaleza al artículo)

- Es un artículo muy interesante y relevantedado que permite visualizar la frecuencia y la sensibilidad de los uropatógenos y los factores de riesgo, lo cual es importante para la instauración del tratamiento empírico inicial en los pacientes con IVU, hasta recibir el urocultivo.
- El tamaño de la muestra es grande, y corresponde a la experiencia de uno de los centros de referencia más importantes del país, por lo cual es sumamente valiosa, permitiendo visualizar el patrón de sensibilidad de los uropatógenos de pacientes adultos con IVU provenientes de la comunidad, propiciando el uso racional de antibióticos.

**Debilidades** (Mencione las debilidades encontradas en el artículo)

- Creo que el título no representa el contenido ni resalta la importancia del artículo, dado que éste demuestra la epidemiología de las IVU (características demográficas, frecuencia de gérmenes, patrón de sensibilidad, factores de riesgo), que son muy importantes para el manejo clínico del paciente. Es decir, el trabajo contiene información mucho más valiosa que el simple resultado del urocultivo.
- Tampoco se menciona que se trata de personas provenientes de la comunidad (no hospitalizadas) y la forma en la que se tomó el urocultivo.
- En el resumen :1) La introducción es muy vaga 2) no se menciona en el apartado de métodos que se trata de un estudio con componente analítico(correlacional), las variables que se asociaron y los test que se utilizaron para el análisis de las variables. En los resultados no se menciona la sensibilidad a los antibióticos de los uropatógenos, la cual tiene mucha relevancia clínica.
- En el cuerpo del artículo: debería aclararse que son pacientes de la comunidad (no IVU asociadas al cuidado de la salud)

### ¿Qué recomendaciones daría a los autores?

1. Cambiar el título del trabajo. Sugiero: Epidemiología de la IVU y perfil de sensibilidad de uropatógenos (a consideración de los autores). Y por lo tanto variaría el objetivo del trabajo
2. Mejorar la redacción del resumen.
3. Agregar en el resumen que se trata de un estudio analítico, las variables que se asociaron y los test utilizados, así como la sensibilidad a los antibióticos.
4. Agregar entre los criterios de exclusión a pacientes hospitalizados.
5. Realizar análisis multivariado para eliminar los factores de confusión.

**Nombre y apellido del revisor:** Avelina Victoria Troche

**Fecha de la revisión:** 28/05/2025

**Filiación institucional:** Universidad María Auxiliadora

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-2954-9836>