

GUÍA DE REVISIÓN POR PAR

ARTÍCULO ORIGINAL

Prevalencia de riesgo de trastornos respiratorios del sueño en pacientes pediátricos atendidos en una clínica dental: un estudio transversal

Estimado/a revisor:

Es un privilegio para nuestra revista poder contar con su asesoramiento, la cual hemos decidido solicitar dentro del proceso editorial de los artículos originales recepcionados.

En un avance por contribuir con la transparencia del proceso editorial, solicitamos su autorización para publicar su nombre en un compendio que contempla la evaluación del editor, su evaluación y la de otros revisores pares, así como también las respuestas de los autores a las sugerencias de ajustes que emitan los revisores. Al avanzar con esta revisión, Ud. autoriza a la revista del Nacional a publicar su nombre en la versión final del artículo a ser publicado.

Con el afán de realizar un cambio en la manera de la "revisión por expertos", a modo de enriquecer a todas las personas que se interesen en leer cuál fue el proceso que siguió el artículo, hemos estructurado la revisión de una manera sencilla, concisa y didáctica, en donde Ud. puede plasmar sus opiniones. Hemos descartado la tradicional forma de realizar una verificación de punto por punto si el artículo cumple con tal o cuáles características. Desde el título a las referencias bibliográficas, creemos que de esa manera se valorará más el tiempo invertido y el trabajo intelectual del revisor y se tendrá un valor agregado al proceso editorial realizado por un artículo original.

Realice su revisión en las siguientes estructuras.

Resumen de su impresión comprensiva: describa de manera concisa la impresión que le causó la lectura del artículo.

- En general, este artículo presenta un estudio transversal bien estructurado que demuestra la frecuencia de riesgo de TRS entre los pacientes pediátricos paraguayos que acudieron a una clínica dental privada. A pesar de las limitaciones relacionadas con la generalización de los hallazgos debido al muestreo por conveniencia, el trabajo identifica el papel crucial del odontólogo con un diagnóstico oportuno y orientador para el trabajo multidisciplinario.

Fortalezas del artículo (Mencione los aspectos positivos que dan fortaleza al artículo)

- Enfoque innovador: Aborda una brecha importante al evaluar TRS en un contexto odontológico, resaltando el rol del odontólogo como agente de detección temprana.
- Metodología clara: El uso del Cuestionario Pediátrico de Sueño (PSQ) validado y el análisis estadístico apropiado fortalecen la credibilidad de los resultados.

- Relevancia clínica: Los hallazgos respaldan la necesidad de integrar protocolos de tamizaje en la práctica odontológica.
- Discusión bien fundamentada: Vincula los resultados con literatura previa y enfatiza la importancia de la interdisciplinariedad.

Debilidades (Mencione las debilidades encontradas en el artículo)

- Muestreo limitado: El diseño no probabilístico por conveniencia y la muestra pequeña (n=85) reducen la generalización de los resultados. No se puede hablar de prevalencia en una muestra tan pequeña, solamente de **frecuencia**.
- Sesgo de reporte: Los datos dependen de cuestionarios respondidos por padres/tutores, lo que puede introducir subjetividad.
- Falta de diagnóstico confirmatorio: No se utilizó polisomnografía (estándar de oro para TRS), limitando la validez de los casos identificados como riesgo.
- Análisis demográfico superficial: No se exploraron otros factores potencialmente influyentes (como nivel socioeconómico o comorbilidades). Incluso podría volver a hacerse el estudio en pacientes pediátricos obesos, que tendrían más riesgo según artículos referentes al tema.

¿Qué recomendaciones daría a los autores?

- El artículo aborda un tema relevante y poco explorado: la detección de trastornos respiratorios del sueño (TRS) en niños desde el ámbito odontológico. Sin embargo, se sugiere revisar el título, ya que el término "prevalencia" podría no ser el más adecuado para este diseño de estudio, siendo "frecuencia" una opción más precisa. Además, se detectaron errores gramaticales y una incongruencia en la mención del Comité de Ética (se cita a la Universidad Nacional de Cuyo, pero no queda claro si corresponde a la institución del estudio). Por último, sería conveniente que la autora principal justifique la contribución real de todos los coautores, asegurando que cumplan con los criterios de autoría.

Nombre y apellido: Milner I. Morel-Barrios

Fecha de la revisión: 31/07/2025

Filiación institucional: Facultad de Odontología – Universidad Nacional de Asunción

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6276-4688>