

GUÍA DE REVISIÓN POR PAR

ARTÍCULO ORIGINAL

Prevalencia de riesgo de trastornos respiratorios del sueño en pacientes pediátricos atendidos en una clínica dental: un estudio transversal

Estimado/a revisor:

Es un privilegio para nuestra revista poder contar con su asesoramiento, la cual hemos decidido solicitar dentro del proceso editorial de los artículos originales recepcionados.

En un avance por contribuir con la transparencia del proceso editorial, solicitamos su autorización para publicar su nombre en un compendio que contempla la evaluación del editor, su evaluación y la de otros revisores pares, así como también las respuestas de los autores a las sugerencias de ajustes que emitan los revisores. Al avanzar con esta revisión, Ud. autoriza a la revista del Nacional a publicar su nombre en la versión final del artículo a ser publicado.

Con el afán de realizar un cambio en la manera de la "revisión por expertos", a modo de enriquecer a todas las personas que se interesen en leer cuál fue el proceso que siguió el artículo, hemos estructurado la revisión de una manera sencilla, concisa y didáctica, en donde Ud. puede plasmar sus opiniones. Hemos descartado la tradicional forma de realizar una verificación de punto por punto si el artículo cumple con tal o cuáles características. Desde el título a las referencias bibliográficas, creemos que de esa manera se valorará más el tiempo invertido y el trabajo intelectual del revisor y se tendrá un valor agregado al proceso editorial realizado por un artículo original.

Realice su revisión en las siguientes estructuras.

Resumen de su impresión comprensiva: describa de manera concisa la impresión que le causó la lectura del artículo.

- El análisis epidemiológico del problema abordado en el artículo describe el papel del odontólogo en el trabajo multidisciplinario como agente clave en la identificación y canalización temprana de factores de riesgo, en una población particularmente vulnerable: los niños, hallazgo que confirma una persistencia e incluso un posible aumento del riesgo identificado. La utilización de un instrumento de medición previamente validado, tanto en su versión original como en sus traducciones, ofrece, como en muchos otros estudios, una base sólida para una lectura preliminar que facilite la confirmación o descarte de sospechas clínicas, como ya se mencionara en otro trabajo similar:

(<https://revistas.ins.gov.py/index.php/rspp/article/view/21/21>), lo que señala una limitación sustantiva en cuanto a la originalidad de este estudio.

Fortalezas del artículo (Mencione los aspectos positivos que dan fortaleza al artículo)

- Constituye una contribución pertinente y actualizada, cuyo valor reside principalmente en la confirmación de datos previamente establecidos más que en la generación de nuevos conocimientos.
- La elección en la utilización de una excelente herramienta de detección de factores de riesgo, como lo es el PSQ.
- El artículo reconfirma que el instrumento PSQ es bastante útil para reforzar la práctica clínica en la anamnesis, para el Odontólogo en contacto con niños (General, odontopediatra, ortodoncista)
- La clasificación de Perfil de riesgo y el análisis inferencial

Debilidades (Mencione las debilidades encontradas en el artículo)

- Puede que sea un error de tipeo la mención de las siglas del comité de ética que aprobó el trabajo.
- El impacto científico limitado por el carácter repetitivo.
- La ausencia de citación de datos locales y regionales
- Las innovaciones metodológicas no se describen con claridad: cuantas respuestas positivas al PSQ se consideró como riesgo?
- So pena que no se haya incluido en la discusión el trabajo anterior, al aplicar el mismo cuestionario, en el mismo lugar con diferente marco temporal, se puede entender que la frecuencia ha variado, señalando ser alta.
- En la discusión: se comparan los resultados con un trabajo realizado en niños con síndrome y para la inclusión del trabajo realizado, se excluyeron a los mismos.
- La tabla Número 3 parece tener un error en la columna de riesgo, categoría sexo.

¿Qué recomendaciones daría a los autores?

- Citar el cuestionario: Chervin RD, 2000 (original), y Vila M T, 2007 (validación en español).
- Aclarar los cortes para considerarla categoría de riesgo
- Aclarar o unificar el contraste en la discusión si la población era de niños recibidos para la atención de odontopediatría u ortodóncica.
- Ampliar la discusión con el contraste con trabajos realizados local y regionalmente donde han aplicado el PSQ, existentes en la literatura: en las citas 14 y 15 los autores usaron polisomnografía.
- En el título, el término “Frecuencia de TRS” o dejar sólo TRS, sería más adecuado ya que la prevalencia se encuentra fuera de los centros de atención en salud como en el estudio (cita número 8) : <https://jcsn.aasm.org/doi/full/10.5664/jcsn.8370> , que ofrece datos para comparar (presencia de TRS 33,7%)

- Si bien la ciencia se sustenta en la replicación de los métodos, lo que permite validar resultados y fortalecer el conocimiento; cuando se utilizan instrumentos o procedimientos previamente (en el mismo lugar), es esencial citarlos, para diferenciar la legítima reproducción metodológica de la apropiación indebida de ideas.

Nombre y apellido: Nohelia María Pérez Bejarano

Fecha de la revisión: 08 de agosto del 2025

Filiación institucional: Facultad de Odontología. Universidad Nacional de Asunción

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5799-5366>