



<https://doi.org/10.18004/rdn2026.e1800104-dict1>

GUÍA DE REVISIÓN POR PAR ARTÍCULO ORIGINAL

Riesgos ocupacionales del personal que brinda servicios en el área de odontología Quinta Región, 2023

Resumen

El manuscrito desarrolla un estudio observacional transversal de alcance regional, explorando un tema poco investigado: los riesgos ocupacionales en personal odontológico de la Quinta Región Sanitaria. La estructura del trabajo muestra coherencia, con un desarrollo ordenado y una discusión que contrasta los resultados con literatura internacional. No obstante, el resumen, la metodología y la conclusión necesitan ajustes significativos para capturar la totalidad de los hallazgos y fortalecer la validez metodológica y argumentativa del estudio.

Fortalezas

1. **Pertinencia y actualidad:** El tema resulta de alto interés en salud ocupacional y odontología, con implicancias directas para la gestión de riesgos laborales y la prevención de enfermedades profesionales.
2. **Objetivo claro:** El objetivo está bien formulado y se mantiene coherente con los resultados y conclusiones.
3. **Diseño metodológico apropiado:** El enfoque descriptivo transversal resulta adecuado para el propósito exploratorio del estudio.
4. **Cobertura poblacional amplia:** Se incluyó la totalidad del personal disponible durante el período de estudio, lo que permite aproximarse a un censo parcial representativo de la región.
5. **Resultados bien estructurados:** Las tablas y análisis comparativos por grupos laborales aportan valor analítico y visibilizan diferencias significativas entre ocupaciones.
6. **Apoyo bibliográfico vigente:** Se citan fuentes actualizadas, algunas de 2023 y 2024, que refuerzan la actualidad del manuscrito.
7. **Discusión comparativa:** Integra evidencia internacional y latinoamericana, contextualizando los hallazgos de la región.
8. **Coherencia formal con la guía STROBE:** El artículo sigue la estructura IMRyD y cumple con los componentes principales sugeridos para estudios observacionales.

Debilidades

1. **Resumen incompleto:** No sintetiza todos los hallazgos; omite riesgos biológicos y químicos, diferencias por grupo laboral y significancias estadísticas, con conclusión generalista pues formula recomendaciones sin vincularlas explícitamente a los hallazgos del estudio; carece de cifras o síntesis empírica.
2. **Muestreo mal definido:** Se menciona “por conveniencia”, cuando corresponde describirlo como *muestreo consecutivo* o *censo parcial*, aclarando el total poblacional (N) y los excluidos.
3. **Inferencia no sustentada:** La frase “*esto podría estar relacionado con bajo conocimiento en bioseguridad*” carece de respaldo empírico, ya que la variable no fue medida. Debe reformularse como hipótesis o recomendación para futuros estudios.
4. **Aspectos éticos incompletos:** No se declara el número de dictamen o código de aprobación ética.
5. **Referencias:** Hay inconsistencias de correspondencia (error entre Ren et al.-mencionado en texto como cita 16, que no está listado y la 16 es Lu et al.).
6. **Discusión sin cierre crítico:** No se profundiza en las limitaciones ni se discute la generalización de resultados.

Recomendaciones a los autores

1. Reformular el **resumen** para incluir tipo de estudio, tamaño poblacional, principales hallazgos y significancias, además de estructurarlo (introducción: según problema de estudio; objetivo, metodología, resultados -completos- y conclusiones)
2. En la **metodología**, reemplazar “muestreo por conveniencia” por “muestreo consecutivo”, declarando población total (N), participantes (n=79) y no participantes.
3. Reescribir la frase sobre “conocimiento en bioseguridad” como interpretación cautelosa o línea de investigación futura.
4. Incluir el **número o código de aprobación ética** del comité institucional.
5. Revisar y corregir la **secuencia de referencias**; reemplazar “Lu et al.” por “Ren et al.” según el texto.
6. Reestructurar la **conclusión** para resumir los hallazgos cuantitativos y luego derivar las recomendaciones.
7. Agregar un párrafo de **limitaciones y perspectivas futuras**, reforzando transparencia y rigurosidad metodológica.

Publicable con modificaciones sustanciales: **Sí.**

El artículo es pertinente, de interés regional y con un desarrollo analítico sólido, pero necesita mejorar la transparencia metodológica, la síntesis de resultados y la correspondencia entre texto y referencias. Con los ajustes propuestos, podría alcanzar el nivel requerido para publicación en la *Revista del Nacional*.

Nombre y apellido del revisor: Marta Ferreira Gaona

Fecha de la revisión: 11 octubre 2025

Filiación institucional: Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social, Instituto Nacional de Salud, Dirección de Investigación, Asunción, Paraguay

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6876-4902>