

<https://doi.org/10.18004/rdn2026.e1800104-dict2>

## GUÍA DE REVISIÓN POR PAR ARTÍCULO ORIGINAL

### Riesgos ocupacionales del personal que brinda servicios en el área de odontología Quinta Región, 2023

#### Resumen

La lectura del artículo resultó inicialmente interesante por la relevancia del tema que propone, como principal abordado, en la población indicada. Sin embargo, al analizarlo en detalle, mi impresión general terminó siendo desfavorable. A pesar de que el texto aborda en el título como población: "personal que brinda servicios en el área de odontología", únicamente da enfoque a uno de ellos; el odontólogo, con profundidad desde la introducción, lo que genera una falta de coherencia y continuidad temática. Asimismo, la presentación de los resultados carece de claridad metodológica con el diseño y características básicas que se requieren con énfasis en la tabla principal. Estas deficiencias en la estructura y en la interpretación de los datos limitan la comprensión del artículo y afectan negativamente su rigor científico.

#### Fortalezas

- Tema pertinente y actual, vinculado a los riesgos ocupacionales en personal de salud, un campo de gran relevancia para la salud laboral. Además, contextualiza el estudio dentro de la Quinta Región de Salud de Paraguay en 2023, lo que aporta precisión geográfica y temporal.
- Justificación bien abordada
- A pesar de detalles, se describen los aspectos metodológicos relevantes —tipo de estudio, tamaño de muestra, técnica de muestreo, instrumento de recolección de datos y programas utilizados para el análisis—, lo que refuerza el trabajo.
- La conclusión sintetiza plantea muy bien la necesidad de intervenciones concretas (medidas de seguridad, capacitación, ergonomía), mostrando una aplicación práctica de los resultados, lo que fortalece su aporte al campo profesional.

#### Debilidades

- El título señala personal del servicio, y no está respondido con más detalle en los resultados y discusión con totalidad la población.
- En el resumen, indican escasez del tema actualizados en la región no siendo de esa manera (Con una básica exploración sólo en la base BVS), teniendo en cuenta que en el título la población foco es personal de salud que trabaja en un servicio de odontología, no sólo odontólogos.
- Se usa en el resumen el término incidencia, que no es adecuado para un estudio transversal.
- En la conclusión del resumen, sólo habla de la necesidad de implementar programas de capacitación de bioseguridad que puede ser relevante, pero no suficiente (Adecuación de infraestructuras, insumos necesarios, horarios de trabajo, etc.)

- En la introducción, se declara una escasez de recursos y capacitación en bioseguridad: se puede describir qué tipo de recursos?...materiales, humanos, etc. ya que la vulnerabilidad del personal de salud en cuanto a los riesgos es compleja y dependiente no sólo de su capacitación, si no de la infraestructura, insumos, buena gerencia, etc. Siguiendo en la temática de la introducción, el tema se aborda muy escuetamente, existiendo revisiones sistemáticas incluso al respecto y sólo se usa referencias del personal de Odontología. La justificación del estudio puede escribirse en tres líneas y dejar el resto del espacio para fortalecer la introducción.
- En la sección de metodología, si se declara la exclusión de individuos, podría entonces decirse de cuántos en total, fueron 79 los que participaron, de lo contrario se recomienda omitir. Respecto al cuestionario: como herramienta base del estudio, debe declararse si tomó como referencia otros cuestionarios o fue generado para este estudio, en ese caso la palabra validación/efectividad (que exigen pruebas estadísticas más complejas y cuyo resultado en todo caso no se pusieron) debería cambiarse por “ajuste y/o adaptación”. Al describir mejor el cuestionario, se tendrán más claras las variables principales estudiadas. Queda muy vacía la descripción de la herramienta de recolección de datos, nada clara. Al declarar las herramientas de análisis deben ir con los requerimientos de citación y versiones necesarios. Se menciona el uso de gráficos y no aparecen, además anuncian la identificación de los patrones y tendencias que no se refleja en la tabla principal.
- En la sección de resultados a la tabla 1 le falta la división después del título y las variables nominales se pueden presentar de mayor a menor frecuencia para que esté mejor ordenada. El anuncio de la Tabla 2 (A la que también le falta la división después del título) debe omitir el análisis de asociaciones, apegándose al diseño declarado (sobre todo por la técnica de muestreo). En todo caso; al ordenar la tabla, el análisis aferrándose a la descripción debe limitarse a los datos más resaltante, para no repetir lo que ya la tabla resume. No está clara la necesidad de las divisiones en tres bloques de la tabla, si se describiera mejor el cuestionario se hubieran dividido como indica la literatura (Rai R, El-Zaemey S, Dorji N, Rai BD, Fritschi L. Exposure to Occupational Hazards among Health Care Workers in Low- and Middle-Income Countries: A Scoping Review. International Journal of Environmental Research and Public Health. enero de 2021;18(5):2603.) los riesgos en físicos, biológicos, ergonómicos, químicos, ambientales y/o psicosociales (este último que no está en la tabla, pero es mencionado más adelante). La columna del total se debe colocar como última a la derecha, no es común la manera en la que presentaron.
- En la sección de discusión de podría ordenar desde el resultado más frecuente en la población y en todo caso partiendo de eso, anunciar que se hará en torno sólo a los odontólogos, aunque existan datos sobre exposición en enfermeros, personal de limpieza que no fueron explorados ni incluidos. La discusión compara muy escuetamente sus resultados con resultados de otros autores, más bien se limita a conceptos generales e insinuaciones de posibilidades que no fueron exploradas, además de extenderse en resultados de autores de estudios no regionales. La alta prevalencia de estrés declarada en esta sección fue omitida en la tabla. Se puede comparar estudios más regionales sobre todo del Brasil y en segundo plano India

- Al revisar las referencias se observan errores frecuentes en el formato Vancouver. Algunos títulos de revistas están mal escritos o abreviados incorrectamente (3, 4, 17), lo que puede dificultar la localización de los artículos. Varias referencias presentan un uso incorrecto de comas, puntos y "&" en los nombres de los autores (9-11, 15, 17), cuando el estilo Vancouver requiere iniciales sin puntos intermedios excesivos y sin "&". Además, los documentos electrónicos o tesis no siempre incluyen la indicación de tipo de documento, lugar de publicación y fecha de citación (6, 7). Finalmente, hay inconsistencias en el uso de mayúsculas en nombres de autores y títulos (15, 17), lo que no sigue las normas estándar de Vancouver y podría afectar la uniformidad de la bibliografía.

### Recomendaciones a los autores

- El manuscrito aborda un tema de muchísimo interés y escasos datos del país, pero en su formato actual la información requiere una reorganización significativa para cumplir con los estándares habituales de claridad, coherencia y formato que se esperan en revistas de alto nivel como esta. Sería beneficioso revisar desde el título, la estructura, clarificar la presentación de resultados y robustecer la discusión para asegurarse de que se cumplan los requisitos editoriales antes de una futura sumisión. Se invita a seguir cada indicación que acompaña la descripción de las debilidades para fortalecer el trabajo.

**Nombre y apellido del revisor:** Nohelia María Pérez Bejarano

**Fecha de la revisión:** 16/10/25

**Filiación institucional:** Facultad de Odontología. Universidad Nacional de Asunción

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-5799-5366>